ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 04-04/22

в отношении адвоката

К.О.В.

г. Москва 18 апреля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н., адвоката К.О.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 07.03.2023 г. по жалобе доверителя П.Т.Г. в отношении адвоката К.О.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 27.02.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя П.Т.Г. в отношении адвоката К.О.В., в которой сообщается, что 13.05.2021 г. заявитель заключила с адвокатом соглашение на представление интересов в П. городском суде по гражданскому делу. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей. Адвокат убедила заявителя, что без обращения в суд невозможно вступить в наследство. Адвокат один раз выехала к нотариусу для получения документов, интересы заявителя в суде не представляла. Заявитель обратилась с исковым заявлением о расторжении соглашения с адвокатом и возврате 100 000 рублей. Адвокат включила в соглашение условие о том, что при расторжении соглашения по инициативе доверителя выплаченные денежные средства не возвращаются.

 К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 13.05.2021 г.;

- свидетельства о праве на наследство по закону.

Заявитель в заседание Комиссии лично или посредством видео-конференц-связи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 КПЭА, Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что после переговоров с нотариусом стало ясно, что вопрос о выделе заявителю обязательной доли в наследстве можно решить без обращения в суд. Дополнительного соглашения с заявителем не заключалось, поскольку была достигнута устная договорённость. Адвокат в интересах заявителя собрала необходимые документы и подала их нотариусу. Заявитель получила свидетельство о праве на наследство по закону.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- адвокатского запроса нотариусу;

- отчёта об оценке наследственного имущества;

- договора об оказании оценочных услуг и квитанции;

- выписки из ЕГРП в отношении наследственного имущества.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений, на вопросы членов Комиссии пояснила, что ездила к нотариусу и после переговоров с ним стало понятно, что спорную ситуацию заявителя можно разрешить без обращения в суд. Дополнительного письменного соглашения не заключала. Из полученного вознаграждения оплатила госпошлину за выдачу свидетельства о праве на наследство и проведение оценки наследственного имущества.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены два листа с надписью «адвокатское досье» и «план-памятка работы адвоката по принятому на себя поручению».

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 13.05.2021 г. стороны рассматриваемого дисциплинарного производства заключили соглашение, по условиям которого адвокат приняла поручение по осуществлению представительства заявителя в суде первой инстанции по гражданскому делу. Заявитель выплатила адвокату вознаграждение в размере 100 000 рублей.

В силу, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В жалобе заявитель сообщает, что адвокат не представляла её интересов в суде, поскольку спор был разрешён во внесудебном порядке. Адвокат данное обстоятельство не отрицает, ссылаясь на то, что благодаря её действиям судебный спор удалось избежать.

Учитывая данное обстоятельство, Комиссия отмечает, что адвокат фактически не исполняла поручения, предусмотренного соглашением от 13.05.2021 г., заменив его, без оформления дополнительного письменного соглашения об изменении предмета соглашения от 13.05.2021 г., другим поручением. Вместе с тем, п. 4.2 соглашения от 13.05.2021 г. прямо предусмотрено, что изменения и дополнения соглашения оформляются в письменном виде дополнительным соглашением сторон. Поэтому такие действия не могут рассматриваться в качестве разумного и добросовестного исполнения адвокатом принятых на себя обязательств.

Будучи юридически более уязвимой стороной соглашения, доверитель должен понимать, что адвокат исполняет именно то поручение, которое предусмотрено соглашением, поскольку иной подход создаёт мнение об адвокате как о лице, стремящемся улучшить своё финансовое положение за счёт доверителя. Именно такая ситуация сложилась в рассматриваемом случае, поскольку заявитель утверждает, что адвокат убедила её в необходимости заключения соглашения именно на судебное представительство.

Довод адвокат о том, что из выплаченного она несла расходы по исполнению поручения не основан на законе, поскольку порядок компенсации расходов адвоката, связанных с исполнением поручения, является самостоятельным существенным условием соглашения об оказании юридической помощи (пп. 4 п. 4 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»).

Далее Комиссия отмечает, что адвокат действительно включила в соглашение п. 5.3, согласно которого при расторжении соглашения по инициативе доверителя ему не возвращаются выплаченные адвокату денежные средства.

Комиссия считает необходимым напомнить адвокату, что к соглашению об оказании юридической помощи, заключенному между адвокатом и доверителем, субсидиарно применяются нормы ГК РФ о договоре поручения.

В силу п. 1 ст. 971 ГК РФ, по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия; права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя.

Согласно п. 1 ст. 978 ГК РФ, если договор поручения прекращен до того, как поручение исполнено поверенным полностью, доверитель обязан возместить поверенному понесенные при исполнении поручения издержки, а когда поверенному причиталось вознаграждение, также уплатить ему вознаграждение соразмерно выполненной им работе. Это правило не применяется к исполнению поверенным поручения после того, как он узнал или должен был узнать о прекращении поручения.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Включение в соглашение об оказании юридической помощи противоречащего императивным требованиям закона условия о невозможности возврата неотработанного вознаграждения при расторжении соглашения по инициативе доверителя является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

 Комиссия считает, что в своей совокупности действия адвоката не только следует рассматривать не только как противоречащие п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», но влекущие подрыв доверия к адвокату (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката К.О.В. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Т.Г., выразившегося в том, что адвокат допустила нарушение порядка оформления оказания юридической помощи, а именно не заключила дополнительного письменного соглашения об изменении предмета поручения, а также включила в соглашение условие о невозможности возврата доверителю выплаченного вознаграждения при досрочном расторжении им соглашения об оказании юридической помощи, что противоречит требованиям закона.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.